



Republika Hrvatska
Županijski sud u Osijeku
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj GŽ-174/2020-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od suca Drage Grubeše predsjednika vijeća, Snježane Androš članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice i Krunoslave Dropulić članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Branislava Jovanovića iz Stare Lipe 15, OIB: 72410548422, odlučujući o žalbi vjerovnika Tele2 d.o.o. Zagreb, Josipa Marohnića 1, OIB: 70133616033, zastupanog po punomoćniku Hrvoju Sučiću, odvjetniku iz Zagreba, protiv rješenja Općinskog suda u Požegi od 20. prosinca 2019. poslovni broj Sp-308/2019-10, u sjednici vijeća održanoj 19. ožujka 2020.,

r i j e š i o j e

Žalba vjerovnika Tele2 d.o.o. Zagreb odbija se kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Požegi od 20. prosinca 2019. poslovni broj Sp-308/2019-10.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja odlučeno je:

"I. Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom Branislava Jovanovića iz Stare Lipe 15, OIB: 72410548422.

II. Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Branislava Jovanovića iz Stare Lipe 15, OIB: 72410548422.

III. Oslobađa se Branislav Jovanović iz Stare Lipe 15, OIB: 72410548422, od ostalih obveza u odnosu na slijedeće osnove za plaćanje i vjerovnike :

- Ovr-4411/15, Javni bilježnik, Brekalo Ante, TELE2 d.o.o., OIB : 70133616033, glavnica : 1.711,39 kuna, kamata : 677,24 kuna, trošak : 1.066,25 kuna; ukupan iznos nenaplaćene naknade za provedbu/izvršenje osnova za plaćanje 217,00 kuna;

- Ovr-2459/13, Javni bilježnik, Bagarić Niko, ADDIKO BANK d.d., OIB : 14036333877, glavnica : 1.519,10 kuna, kamata : 1.187,37 kuna, trošak : 993,75 kuna; ukupan iznos nenaplaćene naknade za provedbu/izvršenje osnova za plaćanje 196,00 kuna;

- Ovr-29399/06, Javni bilježnik, Hanžeković-Živković Iva, HT d.d., OIB : 81793146560, glavnica : 11.136,91 kuna, kamata : 17.089,77 kuna, trošak : 1.636,60 kuna; ukupan iznos nenaplaćene naknade za provedbu/izvršenje osnova za plaćanje 210,00 kuna."

Ovo rješenje pravovremeno podnesenom žalbom pobija vjerovnik Tele2 d.o.o. Zagreb iz razloga iz čl. 353. st. 1. u svezi čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13 i 89/14; dalje ZPP), s prijedlogom da se pobijano rješenje preinači ili podredno ukine i predmet vrati na ponovni postupak.

U žalbi u bitnome navodi da potrošač nije dostavio popis svoje imovine, pa se ima smatrati nepoštenim, te da prvostupanjski sud nije iskoristio zakonsku mogućnost provjere potrošačeve imovine, te bez stvarne provjere utvrdio da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti.

Žalba nije osnovana.

Ispitujući rješenje suda prvog stupnja, postupak koji je prethodio, kao i žalbene navode vjerovnika, ovaj sud je utvrdio da nisu počinjene bitne povrede odredbi parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a na koje pazi na temelju odredbe čl. 365. st. 2. ZPP-a.

Suprotno žalbenim navodima vjerovnika, rješenje suda prvog stupnja jasno i razumljivo sadrži razloge o odlučnim činjenicama pa se može ispitati tako da sud prvog stupnja nije počinio bitnu povredu odredbi parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a.

Iz spisa proizlazi da je sud prvog stupnja izvršio uvid u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje (u daljnjem tekstu: Očevidnik) koji vodi FINA na dan donošenja pobijanog rješenja i utvrdio da je potrošač neprekidno u blokadi dulje od tri godine, te da nema evidentirane neizvršene osnove za plaćanje.

No utvrđeno je da potrošač ima evidentarne osnove za plaćanje koje je Financijska agencija prestala izvršavati temeljem čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ("Narodne novine" broj: 68/18, u daljnjem tekstu: ZPONS), koje s osnova glavnice ne prelaze 20.000,00 kn, te su ispunjeni uvjeti temeljem odredbe čl. 79. a. st. 3. alineje 1. i 2. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine", broj 100/15. i 67/18., u daljnjem tekstu: ZSP) da se jednostavni postupak stečaja potrošača provodi u odnosu na te osnove.

U konkretnom slučaju potrošač nije dostavio suglasnost za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača, niti je dostavio popis svoje imovine, pa je sud prvog stupnja pravilno naveo da se smatra kako je potrošač suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja nad njegovom imovinom, sukladno odredbi čl. 79. c st. 2. ZSP-a.

Riječ je o oborivoj zakonskoj presumpciji koju je sud prvog stupnja pravilno primijenio, a vjerovnici imaju mogućnost dokazivati drugačije od onog što se na temelju citirane zakonske odredbe presumira.

Sud prvog stupnja pogrešno smatra da se na potrošača odnosi i presumpcija iz čl. 79. c st. 3. ZSP-a, jer se presumpcija o tome da je potrošač izjavio da nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici, odnosi na onog potrošača koji se očitovao na poziv FINA-e i koji je izjavio da je suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja potrošača

nad njegovom imovinom, ali nije dostavio popis imovine. Na potrošača u konkretnom slučaju ova presumpcija se ne primjenjuje. Stoga su neosnovani žalbeni navodi o nepoštenju potrošača.

To međutim ne utječe na zakonitost pobijane odluke jer je sud prvog stupnja pravilno postupio kada je na temelju dostavljenih podataka o imovini potrošača iz koje se mogu namirivati vjerovnici utvrdio da vrijednost njegove imovine iznosi manje od 10.000,00 kn. Vrijednost imovine potrošača sud prvog stupnja utvrdio je sukladno čl. 79. f. st. 3. ZSP-a. Prvostupanjski sud je vanjskom provjerom utvrdio da unazad tri godine potrošač ne ostvaruje primanja, te da nije vlasnik nepokretne, pokretne imovine, niti prava koja se mogu unovčiti radi namirenja vjerovnika.

Stoga su ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79. g. st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača, kao i za oslobođenje potrošača od preostalih obveza po navedenim osnovama (čl. 79. g. st. 1. i 4. ZSP-a), pa tako i po osnovi koja se odnosi na žalitelja.

U odnosu na daljnje žalbene navode vjerovnika valja ukazati da je odredbom čl. 79. f. st. 1. alineja 3. ZSP-a propisano da se vjerovnici potrošača pozivaju da u roku 45 dana od objave oglasa ospore popis imovine koju je dostavio potrošač ili da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren, te da dostavi dokaze na kojima temelji svoje tvrdnje. Dakle, ne presumira se da svaka osoba ima u vlasništvu određene pokretnine, već je svaki vjerovnik dužan svoje navode dokazati dostavljanjem dokaza iz kojih će sud utvrditi ima li potrošač i kakvu imovinu.

Stoga je neosnovan žalbeni navod da je sud prvog stupnja pogrešno primijenio materijalno pravo, te nije dovedena u sumnju zakonitost pobijanog rješenja.

Slijedom izloženog, a temeljem odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP-a odlučeno je kao u izreci rješenja.

Osijek, 19. ožujka 2020.

Izvjestiteljica
Snježana Androš

Predsjednik vijeća
Drago Grubeša

Broj zapisa: **17895-25d8f**

Kontrolni broj: **0b586-6e367-cdf95**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=SNJEŽANA ANDROŠ, L=OSIJEK, O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.